

Czołowo, 22 września 2022 r.

**Wykonawcy**

dot.: przetargu nieograniczonego pn.: „Zakup oleju napędowego Dostawy oleju napędowego do garażowej stacji paliw w Czołowie”  
(sygn. K-ZP.S.1.2022)

Zamawiający, zgodnie z art. 135 ust. 1-2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, z późn. zm.) informuje, iż otrzymał zapytania do SWZ oraz publikuje treść zapytań wraz z treścią udzielonych odpowiedzi.

**Pytanie 1**

Dotyczy odpowiedzi na pytanie nr 12. Prosimy o **ponowne rozważenie** i wykreślenie zapisu „jak i ze zbiornika naziemnego” **Prosimy o przychylnie rozpatrzenie naszej prośby.**

**Odpowiedź:**

Zamawiający odmawia.

**Pytanie 2**

Dotyczy odpowiedzi na pytanie nr 16. Pytanie nie dotyczyło zmian zapisu w Umowie tylko zwróciliśmy się z prośbą o potwierdzenie iż, rozliczanie ilości dostaw oraz fakturowanie będzie następowało na podstawie dowodu wydania z bazy magazynowej w temp ref 15 stopni C.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, iż w pkt 2 nie widnieje zapytanie, ale twierdzenie. W dokumentacji postępowania nie ujął Zamawiający sugerowanych rozwiązań, stąd odpowiedź na taki wniosek brzmiała właśnie tak, a nie inaczej.

**Pytanie 3**

Dotyczy odpowiedzi na pytanie nr 24. Prosimy o potwierdzenie iż, cena o której mowa w kolumnie nr 3 jaką ma podać Wykonawca to cena netto danego paliwa podana na stronie internetowej Producenta PKN Orlen SA, a opublikowana na dzień 28.09.2022 roku. Prosimy również o potwierdzenie iż, cena jednostkowa netto o której mowa w kolumnie nr 5 wynika z : kolumna nr 3 minus opust zaoferowany przez Wykonawcę w Ofercie

**Odpowiedź:**

Tak Zamawiający potwierdza, że cena jednostkowa netto, o której mowa w kolumnie nr 5 wynika z : kolumna nr 3 minus upust zaoferowany przez Wykonawcę w Ofercie.

**Pytanie 4**

Dotyczy odpowiedzi na pytanie nr 25. Nadal jest błąd w sformułowaniu pkt 1 i 2 oświadczenia o którym jest mowa. **Zarówno pkt 1 jak i 2 dotyczy Wykonawcy który podlega wykluczeniu.**

**Odpowiedź:**

Zamawiający już udzielił odpowiedzi. Oświadczenie to odnosi się do oświadczeń złożonych w JEDZ-u i potwierdza lub zaprzecza już złożonemu weń oświadczeniu.

**Pytanie 5**

Dotyczy odpowiedzi na pytanie nr 28. Prosimy o ponowne rozważenie naszej prośby.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody.

#### **Pytanie 6**

Dotyczy odpowiedzi na pytanie nr 29. Brak odpowiedzi na konkretne pytanie Wykonawcy. Ponadto w odpowiedzi odwołujecie się Państwo na § 8 ust. 4 Umowy ale w jakim celu? Pytanie nie dotyczyło o pobór próbek czy będzie zgodny z Rozporządzeniem. Prosimy o konkretną odpowiedź na pytanie gdyż, taka informacja jest niezbędna do prawidłowego skalkulowania wartości oferty. Wykonawcy przygotowując ofertę wszelkie takie dodatkowe koszty muszą uwzględnić w kalkulacji ofertowej. **Prosimy również o ponowne rozważenie odstąpienia od wymogu dostarczania pojemników, plomb przez Wykonawcę, tym samym przedłoży się to na przedstawienie Państwu korzystniejszych warunków cenowych przez Wykonawców.**

#### **Odpowiedź:**

Zgodnie z § 8 ust. 4 projektowanych postanowień umowy. Zamawiający nie wyraża zgody na sugerowane zmiany. Przypomina, że identyczne zapisy widnieją w aktualnie, należycie realizowanej przez Państwa umowie.

#### **Pytanie 7**

W przypadku gdyby jednak Wykonawca był odpowiedzialny za ich dostarczenie czy Zamawiający wyrazi zgodę na dostarczenie ich raz przed pierwszą dostawą.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza taką możliwość, wskazując jednocześnie, iż nigdzie takiego rozwiązania nie zabronił.

#### **Pytanie 8**

Prosimy o doprecyzowanie czy pobór próbek będzie dokonywany przy każdej dostawie.

#### **Odpowiedź:**

Trudno badać ON, w przypadku niepobierania próbek. Zamawiający nie znajduje bardziej obrazowego wyjaśnienia. Procedura została opisana w § 8 projektowanych postanowień umowy.

#### **Pytanie 9**

**Prosimy również o potwierdzenie, iż za przechowywanie pobranych próbek z paliwem oraz kontrpróby odpowiedzialny będzie Zamawiający?**

#### **Odpowiedź:**

Zgodnie z § 8 ust. 4 projektowanych postanowień umowy.

#### **Pytanie 10**

Dotyczy odpowiedzi na pytanie nr 30. Brak konkretnej odpowiedzi na pytanie o którym mowa. Wykonawca zwrócił się z prośbą o odstąpienie od wymogu aby Wykonawca nie był odpowiedzialny za pobór próbek paliwa. Zapis § 8 ust. 2 pkt. 2 mówi „ Przedstawiciel Wykonawcy, w obecności pracownika Zamawiającego, dokona pobrania próbki paliwa. Wykonawca na swój koszt dostarczy pojemniki umożliwiające odpowiednie przechowywanie i zabezpieczenie próbek paliwa w magazynie Zamawiającego.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody.

#### **Pytanie 11**

Dotyczy odpowiedzi na pytanie nr 37. W związku z tym iż, Wykonawca w ofercie proponuje jeden opust który zgodnie z § 10 ust. 2 Umowy jest to wartość opustu która pozostaje niezmienna w trakcie realizacji przedmiotu umowy w związku z powyższym **ponownie** zwracamy się z prośbą o wykreślenie zapisu § 12 pkt. 3 ppkt.1.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający odmawia. Zapis § 12 ust. 3 pkt 1 dotyczy sytuacji, w której zmienia się upust z powodu upustów promocyjnych, za których wprowadzenie odpowiada (decyduje Wykonawca) – art. 455 ust. 1 pkt 1 uPzp. Jeśli wykonawca wprowadzi upusty promocyjne, obowiązują one także dla tej umowy. Okoliczności te nie są zależne od Zamawiającego, ale od Wykonawcy.

### Pytanie 12

Dot. odpowiedzi na pytanie nr 6 oraz 34. Nadal następuje rozbieżność w odpowiedziach a tym samym zapisu o którym mowa w & 10 ust. 1 Umowy. Raz piszecie Państwo o jednostce m<sup>3</sup> raz litry oraz rozbieżność jest co do kwot raz jest netto raz jest brutto. Dlatego ponownie prosimy o modyfikację i poprawność zapisu który powinien brzmieć następująco: „Sprzedający gwarantuje, że **cena sprzedaży netto** za 1 m<sup>3</sup> ( 1000 litrów) oleju napędowego w temperaturze referencyjnej + 15° C wraz z kosztami transportu do zbiornika Zamawiającego w dniu sprzedaży nie będzie wyższa niż cena netto obowiązująca w PKN ORLEN S.A., opublikowana w Internecie: <https://www.orlen.pl/pl/dla-biznesu/hurtowe-ceny-paliw> aktualna na dzień dostawy, pomniejszona o upust oferowany przez Wykonawcę w złotych (PLN) za jednostkę 1 m<sup>3</sup> paliwa”

### Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę. Zauważa jednakże, że nie powinno dla profesjonalnego podmiotu gospodarczego budzić problemu przeliczenie litrów ma metry sześcienne. Wskazujemy, że 1000 l = 1 m<sup>3</sup>.

### Pytanie 12

Dotyczy odpowiedzi na pytanie nr 33. Zwróciliśmy się z prośbą o doprecyzowanie słów „nieodpowiednia jakość” co Zamawiający rozumie pod tym pojęciem. (dot., zapisu & 6 ust. 1 Umowy). Poprosimy o uważne przeczytanie pytania i prosimy o odpowiedź zgodnie z zadaniem pytaniem nr 33. W związku z niejasnym zapisem zwróciliśmy się z prośbą o jego modyfikację poprzez jego doprecyzowanie zgodnie z pytaniem nr 33. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na powyższe?

### Odpowiedź:

Zamawiający odpowiedział na to pytanie. Odpowiedzi nie zmienia. Wskazano przepisy i normy w umowie, w których „jakość” jest wyczerpująco określona. Będąc profesjonalnym podmiotem gospodarczy, powinni Państwo wiedzieć jakie przepisy, w tym normy określają jakość paliw. Tym bardziej, że w umowie są wskazane.

### Pytanie 13

W związku z tym, iż jednostką rozliczeniową jest zł/m<sup>3</sup> prosimy ponownie o ujednoczenie jednostek z litrów na m<sup>3</sup> w Umowie.

### Odpowiedź:

Przeliczenie litrów na m<sup>3</sup> nie powoduje żadnego problemu, tym bardziej, że 1 m<sup>3</sup> = 1000 litrów. Dla Zamawiającego istotnym jest otrzymanie wskazanych informacji w litrach, stąd takie zapisy a nie inne. Zamawiający nie wyraża zgody na sugerowane zmiany.

### Pytanie 14

Dotyczy odpowiedzi na pytanie nr 8. Brak odpowiedzi na zadane pytanie, w & 8 nie ma o tym żadnej wzmianki.

### Odpowiedź:

Zgodnie z § 8 projektu umowy. Zamawiający nie zmienia procedury.

### Pytanie 15

Dotyczy odpowiedzi na pytanie nr 12 oraz w związku z Państwa brakiem zgody Dot. & 8 ust. 2 pkt.1. na wykreślenie zapisu „jak i ze zbiornika naziemnego” Uprzejmie informujemy iż, od momentu złania paliwa z autocysterny Wykonawcy do zbiorników Zamawiającego i podpisania przez niego dokumentu dostawy (WZ), paliwo staje się własnością Zamawiającego i na nim spoczywa odpowiedzialność za utrzymanie jego należytej jakości. Pomimo zaplombowania spustów zbiornika Zamawiającego, nie można wykluczyć ryzyka ingerencji osób trzecich w skład jakościowy paliwa np. poprzez dolanie lub wypompowywanie paliwa. **Wykonawca może ponosić jedynie konsekwencje złej jakości paliwa powstałej z jego winy, dlatego przedmiotem analizy właściwości fizyko-chemicznych dostarczonego paliwa oraz podstawą do rozszczeń powinny być wyłącznie próbki pobierane zgodnie z polską normą PN-EN ISO 3170 z jego autocysterny.** Prosimy o stosowną modyfikację tj. usunięcie punktu 1 i pozostawianie możliwości badań próbek paliwa pobranych tylko i wyłącznie z cysterny wykonawcy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający odpowiedział na to pytanie. Odpowiedzi nie zmienia. Mają Państwo prawo skorzystać z prawa wskazanego w § 8 ust. 2 pkt 2 projektowanych postanowień umowy, w przypadku kwestionowania czynności. Odpowiedź jest już zawarta w projektowanych postanowieniach umowy. Prosimy o uważne przeczytanie tych zapisów.

Z chwilą ogłoszenia treść powyższych informacji jest wiążąca dla Wykonawców ubiegających się o przedmiotowe zamówienie publiczne.

Zatwierdzam:  
Beata Urbaniak – Prezes Zarządu